**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-21 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-12/22 в отношении адвоката**

**Ш.Д.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.В. в отношении адвоката Ш.Д.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, в производстве Королевского городского суда находилось уголовное дело в отношении заявителя. Защиту заявителя по назначению осуществляла адвокат Ш.Д.Л. 27.09.2022 года по делу был постановлен обвинительный приговор, суд не разделил позицию заявителя. Адвокат не обжаловала обвинительный приговор в апелляционном порядке, чем ограничила право заявителя на защиту. Кроме того, при производстве по уголовному делу адвокат не задал ни одного вопроса потерпевшему и свидетелям обвинения, что подтверждается протоколом судебного заседания. В жалобе поставлен вопрос привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката.

 11.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4559 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Д.Л. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.А.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Поскольку адвокатом представлено подтверждение отказа подзащитного от обжалования защитником обвинительного приговора, не подача адвокатом апелляционной жалобы не может рассматриваться как ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей. Иные доводы жалобы не нашли фактического подтверждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Д.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов